

**НОРМАТИВНОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ №  
ВЕРХОВНОГО СУДА РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН**

« » сентября 2020 года

город Нур-Султан

**О гласности судебного разбирательства**

1. Гласность (публичность) судебного разбирательства в компетентном, независимом и беспристрастном суде, созданным на основании закона, с одной стороны, является гарантией и неотъемлемой частью справедливого судебного разбирательства, с другой стороны, одним из важнейших средств поддержания доверия общества к суду. Публичный характер судебного разбирательства исключает тайное отправление правосудия без контроля со стороны общества. Справедливое и публичное судебное разбирательство является одним из основных признаков демократического общества, построенного на уважении прав человека и верховенстве права.
2. Право на гласное судебное разбирательство основано на принципе открытого и прозрачного отправления правосудия. Публичность слушаний обеспечивает прозрачность судопроизводства и служит важной гарантией интересов отдельных лиц и общества в целом, которое таким образом реализует свой публичный интерес к отпращиванию правосудия.<sup>1</sup> Проведение публичного судебного разбирательства служит эффективной защитой от возможных злоупотреблений, поощряя судей, прокуроров, защитников и других участников судебного разбирательства беспристрастно и профессионально отпращивать свои обязанности, а свидетелей давать свои показания правдиво.
3. Гласность судебного разбирательства, а также своевременное и объективное информирование общества о деятельности судов способствуют повышению уровня правовой информированности о судоустройстве и судопроизводстве и служат целям общей превенции. Публичность судебного разбирательства обеспечивается посредством предоставления возможности присутствовать в

---

<sup>1</sup> Комитет ООН по правам человека, Замечание общего порядка № 32 Статья 14: Равенство перед судами и трибуналами и право каждого на справедливое судебное разбирательство. CCPR/C/GC/32. 23 августа 2007 г., п. 28

судебном заседании любым физическим лицам, не являющимся участниками процесса, включая представителей средств массовой информации.

4. Статья 10 Всеобщей декларации прав человека гласит: «[к]аждый человек для определения его прав и обязанностей и для установления обоснованности предъявленного ему уголовного обвинения, имеет право, на основе полного равенства, на то, чтобы его дело было рассмотрено гласно и с соблюдением всех требований справедливости, независимым и беспристрастным судом».
5. В соответствии со статьей 11 Всеобщей декларации прав человека, каждый человек, обвиняемый в совершении преступления, имеет право считаться невиновным до тех пор, пока его виновность не будет установлена законным порядком путем гласного судебного разбирательства, при котором ему обеспечиваются все возможности для защиты.
6. В первом предложении пункта 1 статьи 14 Международного пакта о гражданских и политических правах (МПГПП)<sup>2</sup> устанавливается общая гарантия равенства всех лиц перед судами и трибуналами, которая применяется независимо от характера судебного разбирательства, проводимого такими органами. Этот принцип также распространяется на гарантию справедливого и публичного разбирательства. Во втором предложении пункта 1 говорится, что «каждый имеет право при рассмотрении любого уголовного обвинения, предъявляемого ему, или при определении его прав и обязанностей в каком-либо гражданском процессе, на справедливое и публичное разбирательство дела компетентным, независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона». Далее, во втором предложении статьи 14 МПГПП предусматривается ряд условий, при которых могут налагаться ограничения на публичное разбирательство: «печать и публика могут не допускаться на все судебное разбирательство или часть его по соображениям морали, общественного порядка или государственной безопасности в демократическом обществе или когда того требуют интересы частной жизни сторон, или — в той мере, в какой это, по мнению суда, строго необходимо, — при особых обстоятельствах, когда публичность нарушала бы интересы правосудия; однако любое судебное постановление по уголовному или гражданскому делу должно быть публичным, за исключением тех случаев, когда интересы несовершеннолетних требуют другого или когда дело касается матримониальных споров или опеки над детьми». Таким образом, в соответствии с МПГПП, все судебные разбирательства по уголовным делам или в ходе гражданского процесса в принципе должны проводиться устно и быть открытыми для публики. Представители средств массовой информации и

---

<sup>2</sup> МПГПП, п. 1 статья 14.

публика могут не допускаться на слушания только в случаях, прямо указанных в третьем предложении пункта 1 статьи 14 МПГПП.<sup>3</sup>

7. Право на справедливое и публичное разбирательство дела компетентным, независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона, гарантируется, согласно второму предложению пункта 1 статьи 14 МПГПП, при рассмотрении любого уголовного обвинения, предъявляемого лицам, или при определении их прав и обязанностей в каком-либо гражданском процессе. По смыслу статьи 14 МПГПП уголовные обвинения предъявляются в случае деяний, признанных наказуемыми по внутреннему уголовному праву. Это понятие может также распространяться на деяния, являющиеся уголовными по своему характеру, предполагающие санкции, которые независимо от их квалификации во внутреннем праве должны рассматриваться как уголовные с учетом их цели, характера или строгости.<sup>4</sup> Такими деяниями в соответствии с позицией Верховного Суда РК считаются все административные правонарушения, содержащиеся в КоАП РК.<sup>5</sup>
8. Комитет по правам человека ООН отмечает, что в основе понятия «гражданского процесса» или его эквивалентов в текстах на других языках лежит, скорее, природа данного права, а не статус одной из сторон или конкретного форума, предоставляемого внутренними правовыми системами для определения конкретных прав. Таким образом, в соответствии с Замечанием общего порядка понятие публичного судопроизводства также охватывает а) судебные процедуры, призванные определять права и обязанности, имеющие отношение к областям договоров, имущества и гражданских правонарушений в области гражданского права, а также б)

---

<sup>3</sup> В соответствии с пунктом 1 статьи Европейской Конвенции по правам человека «[к]аждый... при предъявлении ему любого уголовного обвинения имеет право на... публичное разбирательство... дела... судом... Судебное решение объявляется публично, однако пресса и публика могут не допускаться на судебные заседания в течение всего процесса или его части по соображениям морали, общественного порядка или национальной безопасности в демократическом обществе, а также когда того требуют интересы несовершеннолетних или для защиты частной жизни сторон, или – в той мере, в какой это, по мнению суда, строго необходимо – при особых обстоятельствах, когда гласность нарушала бы интересы правосудия». Европейская конвенция по правам человека, измененная и дополненная Протоколами № 11, 14 в сопровождении Дополнительного протокола и Протоколов № 4, 6, 7, 12 и 13.

<sup>4</sup> Замечание общего порядка № 32. пункт 15. См. также Сообщение № 1015/2001, *Пертерер против Австрии*, пункт 9.2.

<sup>5</sup> См. прямое указание судьям на применение пункта 1 статьи 14 МПГПП в КОАП РК: Нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан от 22 декабря 2016 года № 12 «О некоторых вопросах применения судами норм Общей части Кодекса Республики Казахстан об административных правонарушениях», пункт 5.

эквивалентные понятия в области административного права, такие, как увольнение государственных служащих по причинам иным, нежели дисциплинарные, определение пособий по системе социального страхования или пенсионные права военнослужащих, или процедуры, касающиеся использования государственных земель или изъятия частной собственности. Наряду с этим она может с) охватывать другие процедуры, которые должны, однако, оцениваться в зависимости от каждого конкретного случая в свете природы данного права.

9. В соответствии с ч.1 статьи 14 МПГПП, право на гласное рассмотрение дела закреплено в статье 29 УПК, статье 29 ГПК РК, статье 21 КоАП РК. Статья 147 Административного процедурно-процессуального кодекса РК предусматривает, что порядок проведения судебного заседания, полномочия председательствующего, порядок составления протокола, в том числе краткого, фиксации судебного заседания определяется нормами ГПК РК. Таким образом вопросы гласности в АПК РК регулируются в соответствии с положениями статьи 29 ГПК РК.
10. Гласность судопроизводства, доступ к информации о деятельности судов должны способствовать реализации задач гражданского, административного и уголовного судопроизводства, производства по делам об административных правонарушениях и не должны приводить к какому-либо вмешательству в судебную деятельность.
11. Исходя из смысла пункта 1 статьи 14 МПГПП принцип гласности характера судебного разбирательства имеет два основных аспекта: проведение открытых заседаний и публичное оглашение любого судебного постановления по уголовному или гражданскому делу.

### **Проведение открытых судебных заседаний**

12. Гласность судопроизводства обеспечивается возможностью присутствия в открытом судебном заседании физических лиц, не являющихся участниками процесса.
13. Не допускается дискриминация граждан при реализации принципа гласности судопроизводства, права на получение информации о деятельности судов по мотивам происхождения, социального, должностного и имущественного положения, пола, расы, национальности, языка, отношения к религии, убеждений, места жительства или по любым иным обстоятельствам (часть 2 статья 14 Конституции РК).

14. Презумпция в пользу гласного (публичного) судебного разбирательства означает, что судам следует создавать необходимые условия любым заинтересованным физическим лицам, включая представителей средств массовой информации.
15. Лицам с ограниченными возможностями должны быть созданы соответствующие условия, чтобы обеспечить им посещение судебных заседаний без каких-либо неоправданных ограничений и неудобств. Проведение судебного разбирательства дела, в котором участвуют лица с ограниченными возможностями, должно быть организовано в доступном для них зале судебного заседания (расположение зала судебного заседания на первом этаже, наличие пандуса и лифта в здании суда и т.п.).
16. При необходимости должен быть обеспечен сурдоперевод и перевод с государственного языка на русский язык, а также перевод на языки национальных меньшинств.
17. Согласно части 2 статьи 20 Конституции Республики Казахстан, каждый имеет право свободно получать и распространять информацию любым, не запрещенным законом способом. Перечень сведений, составляющих государственные секреты Республики Казахстан, определяется законом.
18. Ссылка на статью 20 Конституции содержится в части 1 Статьи 2 Закона от 23 июля 1999 года № 451-І «О средствах массовой информации». В соответствии со статьей 20 Закона «О средствах массовой информации», журналист имеет право: 1) осуществлять поиск, запрашивать, получать и распространять информацию; 2) посещать государственные органы; 3) производить записи, в том числе с использованием средств аудиовизуальной техники, кино- и фотосъемку, за исключением случаев, запрещенных законодательными актами Республики Казахстан; 5) получать доступ к документам и материалам, за исключением их фрагментов, содержащим сведения, составляющие государственные секреты. Учитывая, что присутствие представителей средств массовой информации в открытом судебном заседании в целях получения сведений по делу является законным способом поиска и получения информации, не допускается чинение препятствий и отказ представителям средств массовой информации в доступе в зал судебного заседания, где проходит гласное судебное разбирательство, по каким-либо основаниям и при соблюдении условий, которые прямо не оговорены законом. Запрещается требовать у них какую-либо аккредитацию, объяснения или документы, подтверждающие их статус как представителей средств массовой информации.

19. Присутствие средств массовой информации является практической реализацией принципа открытости суда обществу, дает возможность донести информацию о роли и задачах суда до широкой общественности, а также способствует повышению уровня доверия общества к судебной системе, особенно по делам, имеющим общественный резонанс.
20. На основании статей 29 УПК, 29 ГПК РК, 21 КоАП РК и статьи 147 Административно-процедурно-процессуального кодекса, пункта 2 статьи 145 ГК РК<sup>6</sup> и статьи 14 Закона «О средствах массовой информации», в случаях проведения кино-, фотосъемки, видеозаписи или трансляции судебного заседания по радио, телевидению и (или) в Интернете, включая специализированные коммуникационные платформы или социальных медиа, согласие лица, присутствующего на открытом судебном заседании на обнародование и дальнейшее использование его изображения не требуется.<sup>7</sup> Кроме представителей средств массовой информации данное правило распространяется на всех лиц, присутствующих в зале и получивших разрешение на проведения кино-, фотосъемки, видеозаписи или трансляции судебного заседания по радио, телевидению и (или) в Интернете, включая специализированные коммуникационные платформы или социальных медиа. Для них также не требуется получение отдельного согласия от лиц, присутствующих на открытом судебном заседании на обнародование и дальнейшее использование их изображения.
21. В соответствии со статьей 29 УПК, пунктом 7 статьи 29 ГПК РК, статьей 21 КоАП РК, статьей 147 Административно-процедурно-процессуального

---

<sup>6</sup> Опубликование, воспроизведение и распространение изобразительного произведения (картина, фотография, кинофильм и другие), в котором изображено другое лицо, допускается лишь с согласия изображенного, а после его смерти с согласия его детей и пережившего супруга. Такого согласия не требуется, если это установлено законодательными актами, либо изображенное лицо позировало за плату (пункт 2 Статья 145 ГК РК).

<sup>7</sup> 1-1. Средствам массовой информации при подготовке, опубликовании, воспроизведении и распространении продукции средств массовой информации не требуется согласие изображаемого лица в следующих случаях:

1) если данное лицо присутствует или участвует в зрелищных культурно-массовых, социально значимых в области культуры, спортивно-массовых мероприятиях, мирных собраниях и иных публичных мероприятиях;

2) если распространяемая информация содержит изображение лица и сведения, связанные со служебной и (или) публичной деятельностью данного лица, а также опубликована самим лицом, его законным представителем или уполномоченным лицом в источниках, доступ к которым не ограничен;

3) если использование изображаемого лица осуществляется в целях защиты конституционного строя, охраны общественного порядка, прав и свобод человека, здоровья и нравственности населения (пункт 1-1 Статьи 14 Закона Республики Казахстан от 23 июля 1999 года № 451-І О средствах массовой информации).

кодекса, лица, участвующие в судопроизводстве по делу, и другие лица, в том числе представители средств массовой информации, присутствующие в открытом судебном заседании, имеют право делать заметки по ходу судебного заседания, фиксировать его с помощью средств аудиозаписи и цифровых носителей (мобильных средств связи, диктофонов, планшетов и др.) с занимаемых ими в зале мест в пределах слышимости и видимости, позволяющей вести полную фиксацию судебного заседания. К письменной форме фиксации хода судебного разбирательства относятся в том числе зарисовки судебного процесса, которые тоже могут публиковаться в прямой трансляции из зала судебного заседания. Обязательное ведение в ходе каждого судебного заседания протоколирования с использованием средств аудио- или видеозаписи не препятствует реализации права присутствующих в судебном заседании лиц фиксировать ход судебного заседания с помощью собственных средств звукозаписи.

22. Разъяснить судьям, что текстовые онлайн-трансляции судебных заседаний не требуют согласования; поэтому каждый, в том числе представители средств массовой информации, вправе выкладывать сообщения в Интернет, включая специализированные коммуникационные платформы и социальные медиа, прямо из зала суда. Для этого в судебных залах должны быть обеспечены соответствующие технические условия. Соответственно нельзя запрещать свободный вход в здание суда всех желающих осуществлять аудиозапись с помощью технических средств, включая мобильные телефоны и другие цифровых носителей, а также оборудования, включая ноутбуки, планшеты, с помощью которых может осуществляться текстовую трансляцию с использованием технических средств.
23. Кино- и фотосъемка, видеозапись, прямая радио- и телетрансляция, видеотрансляция в Интернет, включая коммуникационные платформы социальных медиа, допускаются в зале судебного разбирательства с разрешения суда и с учетом мнения лиц, участвующих в деле. Об этом указывается в определении суда, которое заносится в протокол судебного заседания или оформляется отдельным определением суда. Эти действия не должны мешать нормальному ходу судебного заседания. Произведенная в ходе судебного заседания звукозапись, а также сделанная с разрешения судьи в судебном заседании видеозапись и аудиозапись, текстовая трансляция могут быть в дальнейшем использованы лицами осуществившими такую фиксацию хода судебного заседания по своему усмотрению, без получения согласия судьи. Однако, такое использование не должно вести к злоупотреблением принципом публичности судопроизводства.
24. Суд рассматривает и разрешает заявленное ходатайство с учетом мнения сторон и иных лиц, участвующих в деле. Если суд придет к выводу, что

фотосъемка или видеозапись, радио- и телетрансляция хода открытого судебного разбирательства, видеотрансляция в Интернет, включая на специализированных коммуникационных платформах или в социальных медиа, не приведут к неоправданному и существенному нарушению прав и законных интересов участников процесса, то он не вправе их запретить только по причине несогласия участников судопроизводства, в том числе ссылками на статью 145 ГК РК.

25. Соответственно нежелание лиц, участвующих в деле, широкой огласки обстоятельств дела, разглашения сведений, касающихся деятельности участников процесса, не засекреченных в установленном законом порядке, а также их нежелание выступать и давать объяснения суду в условиях проведения кино-, фотосъемки, видеозаписи судебного заседания или трансляции судебного заседания по радио, телевидению и (или) видеотрансляции в Интернете, включая на специализированных коммуникационных платформах и в социальных медиа, не являются основаниями для такого запрета.
26. Кроме того суд не может оправдывать ограничения на проведение кино-, фотосъемки, видеозаписи судебного заседания или трансляции судебного заседания по радио, телевидению и (или) видеотрансляции в Интернете, включая на специализированных коммуникационных платформах и в социальных медиа только на основе общих ссылок на Закон «О персональных данных и их защите», Любые запреты в соответствии с законом «О персональных данных и их защите» должны исходить из конкретных обстоятельств дела и быть пропорциональными преследуемым целом в демократическом обществе и учитывать, что судебная деятельность по носит публичный характер и представляет предмет законного общественного интереса.
27. Судами также не могут быть приняты доводы участвующих в деле лиц о нарушении условий их безопасности только в связи с самим фактом использованием в судебном заседании кино-, фото- или видеоаппаратуры.
28. Разрешая вопрос о проведение кино-, фотосъемки, видеозаписи судебного заседания или трансляции судебного заседания по радио, телевидению и (или) видеотрансляции в Интернете, включая на специализированных коммуникационных платформах и в социальных медиа на основе запроса от любых присутствующих в судебном заседании лиц, судьи должны исходить из конкретных обстоятельств судопроизводства по делу, и, в каждом отдельном случае принимать решение с учетом презумпции в пользу принципа гласности



(публичности) судопроизводства, которая предполагает, что при фиксации судопроизводства на различные носители информации со стороны любых заинтересованных лиц, некоторые права участников судопроизводства и присутствующих лиц, в том числе право на изображения, право на защиту персональных данных на законных основаниях будут стеснены.

29. Судьи должны учитывать также публичный интерес к определённым делам, где такая фиксация может иметь важное значение для доверия общества к суду (это могут быть дела о коррупции; преступления экстремисткой и террористической направленности; дела, в которых фигурантами выступают политики и судопроизводство по делам связанным с общественно значимыми темами, например о загрязнении окружающей среды).
30. В своих определениях судьи должны указывать конкретные причины и мотивы по которым невозможно разрешить проведение кино-, фотосъемки, видеозаписи судебного заседания или трансляции судебного заседания по радио, телевидению и (или) видеотрансляции в Интернете, включая на специализированных коммуникационных платформах и социальных медиа, и почему такая фиксация не совместима с интересами правосудия, в том числе с принципом гласности (публичности) судебного разбирательства.
31. Лицо, заинтересованное в проведении фотосъемки или видеозаписи, радио- и телетрансляции хода открытого судебного разбирательства, видеотрансляции в Интернете, включая на специализированных коммуникационных платформах и в социальных медиа, обращается с соответствующим ходатайством к суду. Ходатайство о проведении кино-, фотосъемки, видеозаписи, прямой трансляции судебного заседания по радио, телевидению и (или) видео трансляции в Интернете, включая на специализированных коммуникационных платформах и в социальных медиа, может быть подано любыми физическими лицами, а также лицами, участвующими в деле, в письменной форме, направлено в суд в электронном виде или заявлено устно в предварительном судебном заседании или судебном заседании. В ходатайстве (заявлении) указывается наименование средства массовой информации или интернет-портала, специализированной коммуникационной платформы, социального медиа, посредством которых будет осуществляться видео- аудио трансляция судебного заседания. Устное ходатайство (заявление) заносится в протокол судебного заседания, письменное - приобщается к материалам дела.
32. В случае удовлетворения судьей ходатайства или заявления на проведение трансляции судебного заседания в Интернете, проведении кино-, фотосъемки, видеозаписи, трансляции судебного заседания по радио, телевидению и (или) в Интернете, включая на специализированных коммуникационных платформах,

в социальных медиа, судья указывает в определении наименование средства массовой информации, производящего соответствующую фиксацию, а если съемка или видеотрансляция осуществляется физическим лицом - его фамилию, имя, отчество.

33. При проведении частично закрытого судебного заседания осуществление фотосъемки, видеозаписи, трансляции судебного заседания по радио, телевидению и видеотрансляции в Интернете, включая на специализированных коммуникационных платформах и в социальных медиа, может быть ограничено судом в соответствующей части.
34. В случаях, связанных с участием лиц, содействующих правосудию, судья вправе определить отдельные процессуальные действия, которые не подлежат фото- и киносъемке или видеозаписи, видеотрансляции в Интернет, включая на отдельных коммуникационных платформах и в социальных медиа. Такой запрет оформляется отдельным мотивированным определением с соблюдением условий, указанным в настоящем Нормативном постановлении.
35. При проведении киносъемки, видеозаписи, трансляции судебного заседания по радио и телевидению, а также в видеотрансляции в Интернете, включая на специализированных коммуникационных платформах и в социальных медиа, в целях обеспечения безопасности при наличии соответствующих оснований могут не оглашаться данные о документах, удостоверяющих личность участников судопроизводства, о месте их жительства и работы. Суд также может указать лицам, ведущим такую запись или трансляцию о запрете распространения такой информации в ходе трансляции или ее сохранения и распространения на любых других информационных носителях.
36. Действия лиц, присутствующих в зале судебного заседания, в том числе при проведении ими разрешенной судом кино-, фотосъемки, видеозаписи, трансляции судебного заседания по радио, телевидению и (или) видеотрансляции в Интернете, включая на специализированных коммуникационных платформах и в социальных медиа, не должны мешать порядку в судебном заседании.
37. При этом проведение лицом, участвующим в деле, или иным присутствующим в судебном заседании лицом кино-, фотосъемки, видеозаписи, трансляции судебного заседания по радио, телевидению и (или) видеотрансляции в Интернет, включая на специализированных коммуникационных платформах и в социальных медиа, без разрешения судьи, председательствующего в судебном заседании, является нарушением порядка в судебном заседании.

38. Сообщение о проведении открытого судебного заседания в онлайн формате на коммуникационных платформах судебной системы, на специализированных коммуникационных платформах и в социальных медиа, подлежит заблаговременному размещению со ссылкой адреса доступа к такому онлайн судебному заседанию на официальных веб-ресурсах судебной системы. На этих ресурсах подлежит размещению также протокол судебного заседания, прошедшего в онлайн формате, в том числе в форме аудиозаписи открытого судебного заседания в онлайн формате, со ссылкой адреса доступа на такие материалы.
39. Лица, заинтересованные в проведении фотосъемки или видеозаписи, радио- и телетрансляции хода открытого судебного разбирательства, видеотрансляции в Интернет, включая на специализированных коммуникационных платформах, в социальных медиа, в том числе, представители средств массовой информации, должны иметь беспрепятственный доступ в залы суда со своим оборудованием, возможность нестесненно присутствовать там, в то же время не создавая препятствий для ведения судебного заседания, а также иметь условия для того, чтобы фиксировать сам ход открытого судебного разбирательства со своих мест или специально определенного судьей места в условиях обеспечивающих хорошую слышимость и видимость хода судебного заседания.
40. Новые технологии съёмки позволяют уменьшить отвлекающий эффект присутствия теле- видео- камер и других записывающих устройств и в большинстве случаев не наносят вреда интересам правосудия при условии контроля за их положением. Поэтому во всех случаях, когда это не противоречит интересам правосудия, и когда проводится публичное судебное заседание, суды не вправе отказывать представителям средств массовой информации или другим присутствующим лицам в проведении видео записи и видео- трансляции в Интернете, в том числе на специализированных коммуникационных платформах и в социальных медиа на том основании, что такие действия будут иметь отвлекающий эффект или создавать препятствия для отправления правосудия. Суды должны при этом руководствоваться презумпцией в пользу гласности (публичности) судопроизводства.
41. Не допускается проведение открытых судебных заседаний в помещениях, исключающих возможность присутствия в них лиц, не являющихся участниками процесса. Если судебное разбирательство проводится дистанционно, с использованием видеосвязи или коммуникационных платформ судебной системы, специализированных коммуникационных платформ или социальных медиа, суд обязан обеспечить возможность участия иных лиц, кроме участников судебного разбирательства. Такое участие должно быть обеспечено либо в физических помещениях, которые соединены

видеосвязью с залом судебных заседаний; или же такая возможность должна быть обеспечена путем онлайн трансляции судебного заседания, а также своевременным оповещением всех желающих присутствовать на онлайн судебных заседаниях.

42. Если слушание является открытым, доступ в зал суда должен быть свободен для широкой публики, включая представителей средств массовой информации. Доступ не должен быть ограничен определенной категорией лиц. Если доступ в зал суда затруднен, и если заранее не были приняты меры к обеспечению такого доступа на равных условиях и без дискриминации представителей всех заинтересованных групп, включая представителей средств массовой информации, это означает, что слушание будет рассматриваться как не проводимое публично. Неоправданно осложнённые условия допуска в зал судебного заседания и чрезмерные меры по обеспечению безопасности могут составлять нарушение права на публичное судебное разбирательство.<sup>8</sup> Необходимо однако отметить, что право на публичное судебное разбирательство не ущемляется, если по соображениям мер безопасности существует необходимость проверить удостоверения личности лиц, заинтересованных присутствовать в зале судебного заседания, или если им предлагается пройти проверку безопасности с использованием бесконтактных технических средств. Такое требование не распространяется на открытые судебные разбирательства, проводимые онлайн.
43. Судам надлежит осуществлять фиксацию хода судебного разбирательства с использованием средств аудио- видеозаписи и иных технических средств, а в

---

<sup>8</sup> Например, в деле *Маринич против Беларуси* несмотря на то, что слушания были объявлены открытыми, в зал судебных заседаний не были допущены представители политических партий и НПО. Здание суда было оцеплено полицией, преграждавшей доступ к нему, а в здании постоянно присутствовали сотрудники КГБ, причем двое из них вели запись процесса. Слушания проводились в небольшом зале, вмещающем только 12 человек. По мнению заявителя, в данном деле слушания не были полностью открытыми для общества и велись под пристальным наблюдением специальных служб, которые вели аудиозапись всего процесса. Государство-участник ограничилось утверждением о том, что судебное разбирательство было открытым для общества и проходило в соответствии с уголовно-процессуальным законодательством, и что утверждения автора о ненадлежащем поведении стороны обвинения и судьи не нашли своего подтверждения. Комитет принял во внимание значимость фигуры автора и напомнил о своей практике, согласно которой суд должен обеспечить адекватные условия для участия в процессе заинтересованных представителей общественности в разумных пределах, учитывая, в частности, потенциальный общественный интерес к данному делу, продолжительность устного слушания и дату представления официального запроса о проведении публичного разбирательства. Комитет также отметил, что государство-участник не представило какого-либо сообщения по поводу мер, принятых с целью размещения в зале суда заинтересованных представителей общественности, принимая во внимание роль заявителя как общественного деятеля. Комитет постановил, что эти факты составляют нарушение пункта 1 статьи 14 МПГПП.

случае недостаточной вместимости зала судебного заседания, в котором проводится слушание дела, осуществлять в здании суда трансляцию хода судебного заседания в режиме реального времени с использованием технических средств или проводить такую трансляцию в онлайн формате. Материалы фиксации хода судебного разбирательства, осуществляемой судом (например, носитель аудио видео-записи), приобщаются к делу. Осуществление судом фиксации хода судебного разбирательства с использованием средств аудио- видео записи и иных технических средств не может служить основанием для запрета фиксации хода судебного разбирательства со стороны других заинтересованных лиц, присутствующих в зале судебного заседания.

44. Присутствие в открытом судебном заседании несовершеннолетних, которые не являются участниками гражданских дел, дел об административных правонарушениях и уголовных дел, допускается с учетом требований Конвенции о правах ребенка 1989 года.
45. С публичностью судебного разбирательства связано и требование своевременного уведомления участников судопроизводства о времени и месте судебного заседания, а также размещение этой информации заблаговременно в общественном доступе, включая Интернет-ресурсы судебной системы. Особенно важно, чтобы такая информация размещалась в отношении судебного разбирательств, проводимых онлайн. Информация о разбирательстве дела в закрытом судебном заседании должна быть также общедоступной, в том числе, должна быть размещённой на официальных интернет-ресурсах судов.
46. Нарушение принципа гласного судопроизводства является основанием для пересмотра дела. Намеренное создание судьей условий, ограничивающих или исключающих доступ лиц, не являющихся участниками процесса, в том числе представителей средств массовой информации, на открытое судебное заседание, или создание условий, препятствующих его фиксации, свидетельствует о нарушении профессиональной этики.

### **Особенности закрытых судебных заседания по УПК РК**

47. В пункте 29 Замечаний общего порядка Комитета ООН дается следующее разъяснение о закрытых судебных заседаниях: суды имеют право не допускать всю публику или часть ее по соображениям морали, общественного порядка (*ordre public*) или государственной безопасности в демократическом обществе или когда того требуют интересы частной жизни сторон, или - в той мере, в какой это, по мнению суда, строго необходимо, - при особых обстоятельствах, когда публичность нарушала бы интересы правосудия. В случае отсутствия таких исключительных обстоятельств разбирательство должно быть открытым

для каждого заинтересованного лица, включая представителей средств массовой информации. Даже в тех случаях, когда публика лишена доступа на судебное разбирательство, судебное постановление, включая основные выводы, доказательства и правовую аргументацию, должно быть предано гласности, за исключением ситуаций, когда интересы несовершеннолетних требуют иного, или когда дело касается матримониальных споров или опеки над детьми.

48. УПК РК в статье 29 признает гласность в качестве принципа уголовного судопроизводства в Республике Казахстан, устанавливая презумпцию в пользу гласного (публичного) разбирательства уголовных дел во всех судах и судебных инстанциях, которое должно происходить открыто. В статье предусмотрены три группы оснований, по которым суды могут не допускать публику на судебные разбирательства. Эти основания делятся на те, где судьи 1) имеют право ограничить гласность судебного разбирательства, 2) могут принять решение провести закрытое судебное разбирательство, а также 3) обязаны проводить их в закрытом порядке.
49. Судья отказывает в удовлетворении ходатайства при проведении открытого судебного заседания, при наличии обоснованного возражения лица, ссылающегося на необходимость обеспечения неприкосновенности частной жизни и защиты государственной, коммерческой и иной охраняемой законом тайны, а также в случаях, когда проведение открытого судебного заседания может привести к нарушению фундаментальных прав, свобод и законных интересов человека. При этом лицо, ссылающееся на необходимость защиты государственной, коммерческой и иной охраняемой законом тайны, обязано сообщить о мерах, принимаемых им в связи с защитой такой тайны.
50. Проведение судебного разбирательства дела в закрытом судебном заседании возможно только по основаниям, предусмотренным законом, как в отношении всего судебного разбирательства, так и в отношении соответствующей его части. О проведении разбирательства всего дела или его частей в закрытом судебном заседании указывается в протоколе судебного заседания в мотивированном определении суда..
51. О проведении разбирательства дела в закрытом судебном заседании суд выносит мотивированное определение, в котором должны быть указаны конкретные обстоятельства, препятствующие свободному доступу в зал судебного заседания лиц, не являющихся участниками процесса.
52. Ограничение гласности судебного разбирательства допускается лишь, когда это противоречит интересам охраны государственных секретов и иной охраняемой законом тайны. Суды должны в каждом случае мотивировать в

своем определении ограничение гласности судебного разбирательства по этому основанию. Ограничение гласности означает проведение всего судебного разбирательства или его отдельной части или отдельного судебного заседания (в том числе отдельных его частей) в закрытом порядке. Такие ограничения должны быть необходимы в демократическом обществе и только в той части, которая противоречит интересам охраны государственных секретов и иной охраняемой законом тайны. Суды не могут ограничивать доступ публики ко всему судебному разбирательству, если только его часть может противоречить интересам охраны государственных секретов и иной охраняемой законом тайны.

53. Полностью закрытое судебное разбирательство допускается по мотивированному постановлению суда по делам об уголовных правонарушениях несовершеннолетних, по делам о половых преступлениях и по другим делам, в целях предотвращения разглашения сведений об интимных сторонах жизни участвующих в деле лиц, а также в случаях, когда этого требуют интересы безопасности потерпевшего, свидетеля или других участвующих в деле лиц, а также членов их семей или близких родственников. Из смысла этого предложения статьи 29 УПК следует, что судьи могут принять мотивированное решение о проведении полностью закрытого судебного разбирательства только по вышеназванным основаниям. В то же время презумпция в пользу гласности судебного разбирательства означает, что суды должны рассмотреть возможность использовать другие способы обеспечения защиты частной жизни, а также интересов правосудия, которые могут быть использованы в судебном разбирательстве без ущерба принципу гласности (это могут быть специальные технические средства, позволяющие исключить идентификацию свидетелей или потерпевших и т.д.).
54. Следует обратить внимание судов на то, что в обязательно закрытом судебном заседании рассматриваются только разрешаемые следственным судьей жалобы на действия (бездействие) и решения органа, осуществляющего уголовное преследование. Судебные заседания в связи с выбором меры пресечения проходят открыто, на общих основаниях, применяемых ко всем судебным заседаниям.
55. Разбирательство дел в закрытом заседании осуществляется с соблюдением всех правил, установленных УПК РК, и проходит в залах судебных заседаний. Выездные закрытые заседания не допускаются.
56. При этом необходимо иметь в виду, что ходатайство о проведении разбирательства дела в закрытом судебном заседании может исходить не только от лица, заявляющего ходатайство в своих собственных интересах, и (или) от его представителя, но и от лиц, которым предоставлено право

действовать в защиту прав и законных интересов других лиц (например, прокурора, органа опеки и попечительства).

57. Разбирательство дела в закрытом судебном заседании по мотиву сохранения государственной тайны проводится судом только при наличии в материалах дела сведений, которые отнесены к государственной тайне. При этом проведение разбирательства дела в закрытом судебном заседании по мотиву сохранения государственной тайны осуществляется судом в той его части, в которой оглашаются и (или) исследуются такие сведения. Материалы под грифом для служебного пользования не относятся к государственной тайне.
58. Проведение разбирательства дела в закрытом судебном заседании по мотиву сохранения коммерческой тайны допускается в том случае, если обладатель такой информации, заявивший соответствующее ходатайство, принял меры по охране ее конфиденциальности. При решении вопроса о проведении разбирательства дела в закрытом судебном заседании по мотиву сохранения коммерческой тайны судам надлежит учитывать, что режим коммерческой тайны не может быть установлен в отношении сведений, обязательность раскрытия которых или недопустимость ограничения доступа к которым установлена законами РК.
59. Наличие в деле сведений, относящихся к частной жизни участвующих в деле лиц, не является безусловным основанием для принятия судом решения о проведении разбирательства дела в закрытом судебном заседании. Судам при решении вопроса о проведении разбирательства дела в закрытом судебном заседании по мотиву обеспечения права лица на неприкосновенность частной жизни надлежит принимать во внимание характер и содержание сведений о частной жизни лица, а также возможные последствия разглашения таких сведений.
60. Проведение всего разбирательства дела в закрытом судебном заседании при отсутствии к тому оснований является нарушением принципа гласности судопроизводства и влечет за собой отмену судебных постановлений в установленном законом порядке.
61. Судебные приставы, обеспечивающие общественный порядок в зале судебного заседания, не вправе удалять из зала судебного заседания лиц, не являющихся участниками процесса и препятствовать им в осуществлении фиксации хода судебного разбирательства до вынесения и оглашения определения или постановления суда о проведении разбирательства дела в закрытом судебном заседании.



62. После вынесения и оглашения определения или постановления суда о проведении разбирательства дела в закрытом судебном заседании лица, присутствующие в судебном заседании, но не являющиеся участниками процесса, удаляются из зала судебного заседания, о чем указывается в протоколе судебного заседания. Представители СМИ должны иметь возможность удалиться из зала судебного заседания последними.
63. Если судом принято решение о проведении части разбирательства дела в закрытом судебном заседании, то лица, присутствующие в судебном заседании, но не являющиеся участниками процесса, не допускаются только на эту часть судебного разбирательства.
64. Следует обратить внимание судей на то, что государства-участники ОБСЕ договорились о том, что разбирательство может проводиться только при закрытых дверях при обстоятельствах, предусмотренных законом, и в соответствии с обязательствами по международному праву и международными обязательствами. В таких случаях государства-участники договорились, что в законе будет указано, может ли быть разрешено присутствие лиц, не являющихся сторонами, для оказания содействия процессу.

### **Особенности реализации принципа гласности при рассмотрении гражданских дел**

65. Статья 19 ГПК РК указывает, что разбирательство гражданских дел во всех судебных инстанциях происходит открыто.
66. Разбирательство дел в закрытых судебных заседаниях проводится с соблюдением правил гражданского судопроизводства. Разрешается присутствие лиц, участвующих в деле, их представителей, а в необходимых случаях также свидетелей, экспертов, специалистов, переводчиков. При допуске к участию представителей лиц, участвующих в деле, суд руководствуется статьями 57, 58 и 59 ГПК РК.
67. Личная переписка и иные личные сообщения, запись телефонных и иных переговоров, телеграфные, почтовые и иные сообщения лиц могут быть оглашены в открытом судебном заседании только с согласия лиц, между которыми происходила эта переписка, и которых касаются эти личные сообщения. В случае отсутствия такого согласия переписка и сообщения оглашаются и исследуются в закрытом судебном заседании. Указанные правила применяются и при исследовании аудио-, видеозаписей, материалов фото- и киносъемки и других материалов на электронных, цифровых и иных

материальных носителях, содержащих сведения личного характера. Если лица, интересы которых затрагивает личная переписка, в том числе в социальных медиа, а также телеграфные сообщения, не дают согласия на их оглашение и исследование, то указанные действия совершаются в закрытом судебном заседании. По этому поводу суд обязан вынести определение.

68. В закрытом судебном заседании осуществляются рассмотрение и разрешение дел, включая оглашение решения, содержащих сведения, являющиеся государственными секретами. Перечень сведений, являющихся государственными секретами, приведен в Законе «О государственных секретах». Закрытое судебное заседание проводится в случаях, прямо указанных в законе.
69. По ходатайству лица, участвующего в деле, в закрытом судебном заседании может быть рассмотрено и разрешено гражданское дело, если необходимо обеспечить тайну усыновления, неприкосновенность частной жизни, сохранение личной, семейной, коммерческой или иной охраняемой законом тайны, или если имеются иные обстоятельства, препятствующие открытому разбирательству, а также в случае, предусмотренном частью четвертой статьи 188 ГПК РК. При этом, в обязательном закрытом судебном заседании, в силу статьи 314 ГПК РК, рассматриваются дела об усыновлении ребенка. Дела, связанные с сохранением личной, семейной, коммерческой или иной охраняемой тайны, сведений об интимных сторонах жизни граждан либо связанные с другими обстоятельствами, могут быть рассмотрены в закрытом судебном заседании по ходатайству лица, участвующего в деле.
70. При разбирательстве дела в закрытом судебном заседании присутствуют лица, участвующие в деле, их представители, а в необходимых случаях также свидетели, эксперты, специалисты, переводчики, которые предупреждаются судом об ответственности за разглашение сведений, указанных в части второй статьи 19 ГПК РК.
71. Определения суда по ограничению гласности судебного разбирательства отдельному обжалованию не подлежит, но возражения сторон на эти определения могут быть включены в апелляционную жалобу или протест, поданные на решение суда, вынесенное по существу дела.

### **Публичность провозглашения приговора и вынесения судебного решения**

72. В соответствии с п.1 статьи 14 МПГПП «любое судебное постановление по уголовному или гражданскому делу должно быть публичным, за исключением тех случаев, когда интересы несовершеннолетних требуют другого или когда

дело касается матримониальных споров или опеки над детьми. Замечание общего порядка № 32 Комитета ООН по правам человека уточняет, что «даже в тех случаях, когда публика лишена доступа на судебное разбирательство, судебное постановление, включая основные выводы, доказательства и правовую аргументацию, должно быть предано гласности за исключением ситуаций, когда интересы несовершеннолетних требуют иного или когда дело касается матримониальных споров или опеки над детьми».

73. Статья 402 УПК РК предусматривает, что п. 1, что «после подписания полного текста приговора председательствующий возвращается в зал судебного заседания и стоя провозглашает приговор. Все присутствующие в зале судебного заседания выслушивают приговор стоя. Если текст приговора большого объема, председательствующий вправе при его оглашении делать кратковременные перерывы, после чего продолжить оглашение всего текста приговора либо огласить только вводную и резолютивную части приговора.
74. В КоАП содержится только положение, посвященная гласности производства по делам об административных правонарушениях. Пункт 1 статья 21 гласит, что «[с]уд, органы (должностные лица), уполномоченные рассматривать дела об административных правонарушениях, осуществляют производство по этим делам открыто. В пп.2 и 3 статьи 21 устанавливаются возможные исключения из этого общего правила.
75. Статья 223 ГПК предусматривает, что объявленная резолютивная часть решения должна быть подписана судьей и приобщена к делу. Соответственно аналогичная процедура применяется при рассмотрении дел в рамках административного процесса.
76. Хотя Казахстан не является участником Европейской конвенции по правам человека, она имеет важное значение для понимания права на публичное судебное постановление в соответствии с Международным пактом о гражданских и политических правах, который ратифицирован Республикой Казахстан. В этой связи важно обратить внимание судей на юриспруденции Европейского суда по правам человека, в частности на дело *Претто против Италии*.

В соответствии с п1. Статьи 6 Европейской конвенции по правам человека «судебное решение объявляется публично». Суд, в своем решении по делу *Претто* установил следующее: [т]ермины, используемые во втором предложении пункта 1 статьи 6 - «судебное решение объявляется публично», «*le jugement sera rendu publiquement*» - могут предполагать, что требуется

оглашение приговора вслух. По общему признанию, во французском тексте используется причастие «*rendu*» (дается), тогда как соответствующее слово в английской версии - «произносится» (*prononcé*), но этого небольшого различия недостаточно, чтобы рассеять впечатление, оставленное языком рассматриваемого положения: по-французски «*rendu publiquement*» - в отличие от «*rendu public*» (обнародовано) - вполне может рассматриваться как эквивалент «*prononcé publiquement*».

77. Далее Суд приводит следующую аргументацию: «на первый взгляд, пункт 1 статьи 6 Европейской конвенции, таким образом, может показаться более строгим в этом отношении, чем пункт 1 статьи 14 Международного пакта о гражданских и политических правах 1966 года, который предусматривает, что судебные постановления «должны быть публичными», «*sera public*», однако суд должен отталкиваться от того, что «хотя все государства-члены Совета Европы придерживаются принципа гласности, их законодательные системы и судебная практика обнаруживают некоторое разнообразие в отношении его объема и способа реализации, как в отношении проведения слушаний, так и «оглашения» судебных решений». По мнению суда, «формальный аспект дела имеет второстепенное значение по сравнению с целью, лежащей в основе публичности, требуемой пунктом 1 статьи 6 Европейской конвенции по правам человека.

78. В итоге, по мнению Суда, «цель, преследуемая пунктом 1 статьи 6 в данном контексте, а именно обеспечения контроля над судебной властью со стороны общества с целью гарантировать право на справедливое судебное разбирательство, реализуется, во всяком случае, что касается кассационного производства, не в меньшей степени путем депонирования судебного решения в судебную канцелярию, что делает полный текст приговора доступным для всех, в отличие от оглашения в открытом судебном заседании решения об отклонении апелляции или отмене предыдущего судебного решения, учитывая также что такое оглашение иногда ограничивается постановляющими положениями.

79. Таким образом, п.1 статьи 14 МПГПП не должен толковаться буквально, но, при этом, для достижения его целей судам необходимо обеспечить всем заинтересованным сторонам доступ к публично провозглашенному приговору или другому вынесенному судебному решению. Это относится также к случаям, когда публика была лишена доступа на судебное разбирательство на законных основаниях. Судебное постановление, включая основные выводы, доказательства и правовую аргументацию, по таким судопроизводствам должно быть предано гласности за исключением тех изъятий, которые основаны на законе и прямо послужили причиной ограничения права на публичное судопроизводства и только в той части которая необходима в демократическом обществе. Иное бы означало, что

сама суть права на публичное и справедливое судебное разбирательство будет нарушено так как будет допущено тайное отправление правосудия, без должного контроля над судебной властью со стороны общества. Во всех других случаях полный текст судебного постановления должен быть публично доступен. В этой связи, судам необходимо создать условия, в том числе, через своевременное размещение приговоров и судебных решений в открытой базе судебных постановлений, а также размещать информацию о порядке ознакомления с судебными постановлениями в судебных канцеляриях и архивов всеми заинтересованными лицами, без дискриминации и иных препятствий и ограничений. Обратит внимание судов, что оглашение судебных постановлений не требуется, когда интересы несовершеннолетних требуют иного или когда дело касается матримониальных споров или опеки над детьми.